

David Diamond – föreläsning i Breckenridge 2018 – förhandstitt 2

David Diamond: Jupiterstudien hyllades som en av medicinhistoriens bästa studier. Så här lät det. John Kastelein sa att det var enastående, "vi har förebyggt en hjärtinfarkt"! Steve Nissen sa att det var "hisnande", "en succé" och "ett paradigmskifte". Det låter som en Bruce Willis-film. "Den är helt fantastisk!"

Låt oss titta närmare på Jupiter. Man följde friska individer med högt CRP för att se statinernas effekt. Så här läggs resultatet fram vid läkarkonferenser. Det här kommer från en fortbildning av läkare. Enligt det här var effekten 44 %. Det ser mycket imponerande ut. Men om vi tittar närmare på det måste vi beakta att studien avbröts efter 1,9 år, så förlängningen av kurvan är inte en del av analysen. Vi skär bort den delen av kurvan. Där har vi alltså den 44-procentiga skillnaden. Håll i er nu, för studien avbröts av etiska skäl. De räddade livet på så många att de tvingades avbryta studien här. Ni ska få se det diagram som publicerades i New England Journal of Medicine. Där har ni den 44-procentiga skillnaden efter 1,9 år. Det är faktiskt två linjer, samma två som jag nyss visade er. Det är inte mitt diagram, utan hämtat från New England Journal of Medicine. Det är en 44-procentig skillnad mellan linjerna. Ni skulle se era miner nu. Ni kan sluta gapa. Ja, jag menar allvar. Det var så här studien publicerades, men det förbises. Det är lite som trolleri. Det sker framför era ögon, och ni märker ingenting.

När jag ser det här tänker jag: "Skärpning, Steve." Hur kan du titta på det här underlaget och kalla det för "hisnande", "en succé" och "ett paradigmskifte"? Hur kunde han dra den slutsatsen?